



# CITTÀ DI MORBEGNO

(PROVINCIA DI SONDRIO)

Deliberazione numero: **16**

In data: **21/04/2026**

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta ordinaria di prima convocazione

OGGETTO: APPROVAZIONE DEL PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO (P.G.T.U.).

L'anno duemilaventisei il giorno ventuno del mese di Aprile, alle ore 18.00, presso la sala consiliare, su invito del Sindaco contenente l'ordine del giorno degli argomenti da trattare, come previsto dall'art. 11 dello Statuto Comunale, si è riunito il Consiglio Comunale nelle persone dei seguenti Consiglieri:

	Presente
DEL NERO Patrizio	SI
RUGGERI Andrea	SI
PERLINI Bruna	SI
LEALI Maurizio	SI
PERLINI Annalisa	NO
OFFREDI Vanessa	SI
MORETTO Lidia	SI
MAGONI Gabriele	SI
CIAPPONI Giorgio	SI
PANIGA Fabiano	SI
SPINETTI Elia	SI
GUSMEROLI Anna	SI
MARCHINI Franco	SI
DEGHI Marco	SI
RONCONI Andrea	SI
CUSINI Adele	SI
ZUCCOLI Giuliana	SI

Totale Presenti: 16    Totale assenti: 1

E' presente l'Assessore non facente parte del Consiglio Comunale, sig.ra De Giorgio Maria Grazia, ai sensi dell'art. 11, 4° comma, dello Statuto.

Partecipa alla seduta il Vice Segretario, Roberta Del Nero

Il Sindaco, DEL NERO Patrizio, constatata la legalità dell'adunanza per aver adempiuto a tutte le formalità previste dallo Statuto (art.11), riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare la pratica segnata all'ordine del giorno.

OGGETTO: APPROVAZIONE DEL PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO (P.G.T.U.)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- con deliberazione di Giunta Comunale n. 259 del 09/12/2025 è stato adottato il Piano Generale del Traffico Urbano (P.G.T.U.) e che lo stesso è stato depositato in libera visione al pubblico presso il Servizio Urbanistica e sul sito comunale per 30 giorni consecutivi, come previsto dalla normativa vigente;
- che entro le ore 12 del 10 gennaio 2026 era possibile, anche per la tutela di interessi diffusi, presentare osservazioni;
- nel suddetto periodo è pervenuta n. 1 osservazione, di seguito meglio descritta;

RICORDATO che la disciplina dei piani del traffico è definita dall'art. 36 del Decreto Legislativo 30 aprile 1992, n. 285 e che, tra i criteri guida indicati nelle "Direttive per la redazione, adozione ed attuazione dei piani urbani del traffico" emanate dal Ministero dei Lavori Pubblici in data 12/04/1995, è previsto il necessario coordinamento con gli strumenti urbanistici vigenti;

DATO ATTO che gli elaborati costituenti il Piano Generale del Traffico Urbano (P.G.T.U.), predisposti da REDAS ENGINEERING di Milano sono di seguito elencati:

- Relazione generale;
- Presentazione;
- Tav. 1 – Classificazione funzionale;
- Tav. 2 – Interventi viari;
- Tav. 3 – Interventi pedonali;
- Tav. 4 – Interventi ciclabili;

RICORDATO che i contenuti del Piano non introducono varianti al Piano di Governo del Territorio e risultano coordinati con il Documento di Scoping della VAS del nuovo Documento di Piano del P.G.T., depositato in data 24/11/2025 e posto in libera visione;

RILEVATO che l'osservazione pervenuta, acquisita agli atti al Prot. Gen. n. 307 in data 08/01/2026, è stata presentata dal Sig. *omissis* e riguarda la richiesta di conferma della decadenza del vincolo espropriativo relativo alla previsione n. 28r del vigente P.G.T. del Comune di Morbegno (allargamento della strada del Cignolo – Via Nasee) e, in subordine, lo stralcio della relativa previsione urbanistica;

RITENUTO opportuno che sia esaminata e controdedotta l'osservazione presentata;

VISTA la Relazione di "Controdeduzioni all'osservazione", datata 02/03/2026, redatta dal Servizio Urbanistica-Ambiente-Museo, dalla quale emerge che l'osservazione attiene a una previsione contenuta nel vigente P.G.T. e non a una specifica nuova previsione introdotta dal P.G.T.U.;

PRESO ATTO che il P.G.T.U., redatto ai sensi dell'art. 36 del Decreto Legislativo 30 aprile 1992, n. 285, costituisce strumento di pianificazione del traffico avente natura settoriale e gestionale, finalizzato al miglioramento della circolazione, della sicurezza stradale e della qualità ambientale, senza introdurre né modificare direttamente previsioni urbanistiche o vincoli espropriativi;

RITENUTO di condividere le controdeduzioni come redatte dal Responsabile avanti indicato in quanto:

- ai sensi dell'art. 9 del Decreto del Presidente della Repubblica 8 giugno 2001, n. 327, i vincoli preordinati all'esproprio decadono qualora non sia intervenuta la dichiarazione di pubblica utilità entro cinque anni dalla loro apposizione;
- l'eventuale verifica circa l'intervenuta decadenza del vincolo espropriativo attiene alla disciplina e alla validità delle previsioni del P.G.T. e non costituisce oggetto del procedimento di approvazione del P.G.T.U., che non comporta reiterazione automatica di vincoli urbanistici né autonoma imposizione degli stessi;

RICORDATO che l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 267/2000, recita:

*2. Gli amministratori di cui all'[articolo 77](#), comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.*

DATO ATTO che l'argomento è stata trattato dalla competente commissione consiliare "Territorio e tutela dell'ambiente, attività produttive, urbanistica, lavori pubblici", nella seduta del 17/04/2026

VISTO il parere favorevole di regolarità tecnica reso ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, dal Responsabile del Servizio Urbanistica-Ambiente-Museo;

PRESO ATTO, ai sensi di quanto disposto dall'art. 49 comma 1 del D.Lgs n. 267/2000 e ss.mm.e ii., che non occorre acquisire il parere di regolarità contabile in quanto il presente provvedimento non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente;

VISTO il Decreto Legislativo 30 aprile 1992 n. 285, "Nuovo codice della strada";

VISTA la Direttiva del Ministero dei Lavori Pubblici del 12 aprile 1995 relativa ai piani urbani del traffico;

VISTA la Legge Regionale 4 aprile 2012, n. 6, "Disciplina del settore dei trasporti", e s.m.i.;

VISTA la Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12, e s.m.i.;

VISTO il Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152, "Norme in materia ambientale", e s.m.i.;

Udita l'esposizione:

#### **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Se non ci sono altri passerei al punto numero 4 "Approvazione del Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU)", la parola all'Assessore De Giorgio.

#### **ASSESSORE DE GIORGIO MARIA GRAZIA**

Buonasera di nuovo. Dunque, il piano è stato illustrato in modo abbastanza dettagliato in commissione territorio. Farei una descrizione un pochino più leggera adesso.

Il Piano Generale del Traffico Urbano trova legittimità normativa nell'articolo 36 del Codice della Strada che prevede l'obbligatorietà di dotarsi di questo piano per Comuni con più di 30.000 abitanti. La facoltà invece è per i Comuni sotto questa soglia.

Abbiamo poi il comunicato del Ministero dei Lavori Pubblici del 12 aprile 1995 che va a attuare l'articolo 36 del Codice della strada e stabilisce i contenuti specifici del Piano Generale del Traffico e soprattutto, quello che interessa a noi questa sera, ne prevede l'iter di approvazione. L'iter di approvazione che consiste in un'adozione che è stata fatta dalla Giunta, come prevede appunto il comunicato del Ministro dei Lavori Pubblici, con delibera 259, del 9 dicembre '95, delibera immediatamente esecutiva. Successivamente il piano è stato pubblicato per 30 giorni in visione a tutti e con la possibilità di presentare osservazioni.

Allora, veniamo un po' alla descrizione di quello che è il piano. Diciamo che è una fotografia di quello che è il sistema della viabilità comunale, quindi una fotografia analitica. Penso che si ricordino più o meno tutti che sono comparsi degli strumenti lungo le strade comunali per misurare i flussi di traffico, i passaggi dei veicoli.

Nello specifico avevamo 25 punti di monitoraggio che, oltre a monitorare il singolo passaggio dei veicoli, monitoravano anche le diverse tipologie e le velocità che venivano, non chiedetemi come facevano, ma sono riportate. Quindi venivano suddivisi per tipologia tra motocicli e moto, le automobili normali, veicoli di trasporto inferiori ai 35 quintali e veicoli di trasporto superiori ai 35 quintali.

Per quanto riguarda la velocità, misuravano veicoli che passavano a meno di 30 all'ora, tra 30 e 50, tra 50 e 70 e oltre 70. Credo che comunque conoscere dal punto di vista analitico, avere questi dati sia uno strumento importante per supportare le scelte che poi si fanno. Sappiamo tutti, lo dico sempre, che le due direttrici principali, la via Forestale e viale Stelvio, non ce lo deve spiegare nessuno che sono le più trafficate. Però sapere esattamente quanti passaggi ci sono è utile.

Parliamo quindi di un 10.000 passaggi nelle due direzioni in un giorno ferialo normale sulla via Forestale, 10.000 passaggi all'altezza del ponte Vanoni che diventano 12.000 all'altezza del cavalcavia. Quindi con un 2.000 auto che si inseriscono dalle varie traverse della via Forestale.

Sul viale Stelvio i numeri aumentano e abbiamo 16.000 passaggi giornalieri, parliamo di passaggi giornalieri, che nel centro, quindi 16.000 all'entrata di Morbegno, entrata Est, che diventano 18 mila se andiamo verso la stazione. Questo in una settimana di febbraio normalissima, in cui non ci sono eventi, in cui non ci sono particolari attività. Quindi, insomma, abbiamo questi dati analitici che, come dicevo, ci supportano nelle scelte.

Il Piano poi fa un'analisi dettagliata anche di quella che è la segnaletica stradale, orizzontale e verticale, dando dei suggerimenti, segnalando le situazioni che non sono perfettamente a norma e dando dei consigli su come sistemarle. Analizza le postazioni, le fermate del Trasporto Pubblico Locale, anche qui segnalando le criticità. E poi fa delle proposte operative su alcune aree. Ve ne riporto in particolare tre, che sono la via Vanoni; la via Vanoni noi avevamo chiesto in particolare che venisse valutata la possibilità e l'opportunità di inserire un senso unico in via Vanoni e da questi dati, con i software che avevano a disposizione i professionisti hanno potuto appurare che non va a limitare più di tanto quella che è la circolazione urbana. Quindi si parla di una proposta di inserimento di un senso unico in direzione da Ovest, quindi da via Fabani, verso Est, verso via Damiani, con chiaramente una riqualificazione della strada, perché non si fa così senza sistemare.

Un'altra proposta che comunque risulta abbastanza importante è legata alla Cittadella dello Sport, quindi a creare il tratto di strada che collega via Gregorini con via Merizzi come prioritario rispetto al resto della nuova strada prevista che raggiunge la via Forestale.

E poi è stato affrontato un nodo particolarmente delicato, che è quello del tratto terminale di via Martinelli verso la stazione. Sappiamo che comunque sulla stazione gravita un traffico molto importante e fatto anche di autobus. Quindi per com'è adesso, l'ho detto in commissione, l'ottimo sarebbe poter utilizzare un tratto del piazzale della stazione, ma per com'è adesso la geometria di quell'accesso, per la pericolosità che rappresenta la fermata dei pullman sostitutivi o dei pullman turistici sull'ultimo tratto di via Martinelli, l'ipotesi più plausibile è quella di creare un breve tratto di corsia preferenziale per gli autobus. Per intenderci, dall'innesto del parcheggio a lato della ferrovia fino all'entrata nella piazza della stazione. Questo anche per ovviare le problematiche che si creano

quando uno supera i bus sostitutivi e magari arrivando dalla via Ambrosetti si gira verso la via Martinelli trovandosi una macchina in contromano, cosa che comunque non è proprio così rara come evenienza. Considerato che c'è anche un passaggio pedonale lì e ci mancherebbe che non ci fosse, considero abbastanza miracoloso che non sia ancora successo niente.

Poi cosa c'è da dire ancora? Vi dicevo che il piano è stato posto comunque in pubblicazione per 30 giorni ed è pervenuta un'osservazione che viene valutata e quindi nel deliberato di questa delibera viene valutata anche l'osservazione. Quindi l'osservazione, posso dire il nome?

#### **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Grazie. Ci sono interventi su questo punto? Consigliere Marchini.

#### **CONSIGLIERE MARCHINI FRANCO**

È stato illustrato bene e in maniera abbastanza approfondita in commissione, direi che comunque è uno strumento di programmazione utile, non ci dice grosse cose probabilmente delle quali non eravamo a conoscenza, però sicuramente avere un monitoraggio dei flussi è un qualcosa che può sicuramente aiutare.

Sulle proposte di modifica, qualche perplessità l'avevo sollevata in commissione, però non credo sia questo il momento di entrare nel dettaglio, anche perché sono delle proposte e non delle attuazioni comunque. Quando poi verranno proposte in maniera esecutiva, ecco si potrà entrare nel dettaglio. Comunque esprimo un parere favorevole per questo strumento.

#### **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Ci sono altri interventi? Consigliere Deghi.

#### **CONSIGLIERE DEGHI MARCO**

Non è nel merito perché quando io ho visto il materiale su questo punto all'ordine del giorno, almeno quello che io ho ricevuto, sembrava che si dovesse discutere di un'osservazione e non del Piano del traffico che in realtà era già disponibile da 30 giorni.

Quindi, per quelli come me che magari non frequentano il sito, che non conoscono bene queste cose, chiedo cortesemente magari, quando ci sono argomenti delicati come questi, di dire alcune notizie ai Consiglieri, se potete datele, perché io ho detto a lui, ma se dobbiamo discutere dell'osservazione del? No, no c'è il piano, scusate io non me ne ero accorto.

#### **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Ci sono altri interventi? Prima di passare alla votazione del Piano, dobbiamo ovviamente votare l'osservazione. L'unica osservazione che è pervenuta in data 8 gennaio 2026- La documentazione è allegata alla proposta di delibera, l'osservazione, il riassunto della decisione di per sé già raccoglie quelli che sono gli elementi e il contenuto dell'osservazione stessa. Si propone il non accoglimento in quanto l'osservazione attiene a profili urbanistici e alla disciplina dei vincoli espropriativi propri del Piano di Governo del Territorio, che sono estranei all'oggetto e all'ambito normativo del Piano Generale del Traffico Urbano.

È evidente che questa osservazione, quando andremo a discutere l'adozione, poi successivamente l'approvazione della variante del PGT, può essere, se ripresentata, in quel caso lì, valutata nel merito della proposta medesima. Ma siccome riguarda profili urbanistici e non riguarda la disciplina appunto della parte che riguarda il PGTU, si propone il non accoglimento.

Quindi prima di passare alla votazione, dobbiamo votare sulla..., poi i Consiglieri sono in possesso della documentazione, la non accoglibilità dell'osservazione.

Mettiamo in votazione. Consigliere Marchini.

#### **CONSIGLIERE MARCHINI FRANCO**

In commissione di questo aspetto non ne abbiamo parlato, la particolarità non la conosco, quindi non lo so. L'avevamo forse accennato, però noi ci asteniamo da questo voto, non dall'approvazione del Piano al traffico.

## **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Allora, mettiamo in votazione la non accoglibilità, per i motivi che sono stati esplicitati, dell'osservazione. In questo caso i contrari sono per l'accoglimento. È chiaro il concetto. Contrari? Astenuti? Cinque astenuti. A favore? Approvata a maggioranza. Astenuta?

## **CONSIGLIERE OFFREDI VANESSA**

(intervento senza microfono)

## **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Ok. Qui abbiamo quanti astenuti? 6 astenuti e 10 favorevoli.

### **Proposta: non accoglimento dell'osservazione pervenuta in data 8 gennaio 2026**

PRESO ATTO di quanto sopra esposto si procede all'esame dell'osservazione ed alla conseguente votazione, non essendovi dichiarazioni da parte dei Consiglieri presenti di astensione ai sensi della disposizione avanti indicata;

OSSERVAZIONE N° 1 PROT. SPECIALE N. 1 e N. 307 del prot. generale in data 08/01/2026

Osservante: *omissis*

Oggetto: Conferma della decadenza del vincolo espropriativo e in ogni caso la modifica della previsione con eliminazione della stessa.

Con voti favorevoli n. 10, contrari nessuno, astenuti n. 6 (Marchini Franco, Deghi Marco, Ronconi Andrea, Cusini Adele, Zuccoli Giuliana e Offredi Vanessa) resi per alzata di mano dai n.16 Consiglieri presenti

### **DELIBERA**

DI CONTRODEDURRE all'Osservazione n. 1 (Prot. Gen. n. 307 del 08/01/2026), presentata dal Sig. *omissis*, dichiarandola NON ACCOGLIBILE, per le motivazioni espresse in premessa, in quanto attinente a profili urbanistici e alla disciplina dei vincoli espropriativi propri del P.G.T., estranei all'oggetto e all'ambito normativo del Piano Generale del Traffico Urbano.

## **SINDACO DEL NERO PATRIZIO**

Procediamo adesso invece all'approvazione del Piano Generale del Traffico Urbano. Contrari? Astenuti? A favore? È approvato all'unanimità.

Siamo presenti in 16 che hanno diritto al voto, 6 astenuti e 10 a favore. Come 15? Siamo 17. 17 presenti all'origine, 1 assente diventa 16. Perché si mette in discussione questa... È un calcolo puramente numerico.

Con voti unanimi favorevoli, nessuno contrario, nessuno astenuto, resi per alzata di mano dai n. 16 Consiglieri presenti e votanti

### **DELIBERA**

DI APPROVARE le premesse del presente atto, che qui si intendono integralmente richiamate, ancorché non materialmente riportate, quale parte integrante e sostanziale del provvedimento ai sensi dell'art. 3 della Legge 241/1990.

DI APPROVARE in via definitiva il Piano Generale del Traffico Urbano (P.G.T.U.), ai sensi dell'art. 36 del Decreto Legislativo 30 aprile 1992, n. 285, composto dagli elaborati indicati in premessa.

DI DARE ATTO che il Piano diverrà efficace secondo le modalità previste dalla normativa vigente e che dell'avvenuta approvazione sarà data adeguata pubblicità tramite l'Albo Pretorio e il sito internet comunale.

DI DARE MANDATO al Responsabile del Servizio Urbanistica-Ambiente-Museo per l'adozione di tutti i provvedimenti conseguenti al presente atto.

Si dà atto che rientra il Consigliere Perlini Annalisa e pertanto i consiglieri presenti sono n. 17.





## Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2026 / 5**

Ufficio Proponente: **Servizio Urbanistica ed Ambiente - Museo**

Oggetto: **APPROVAZIONE DEL PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO (P.G.T.U.)**

## Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Servizio Urbanistica ed Ambiente - Museo)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 02/03/2026

Il Responsabile di Settore

Cristina Tarca

## Parere Contabile

Servizio Finanze

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere -----.

Sintesi parere: Parere Non Necessario

Data 03/03/2026

Responsabile del Servizio Finanziario

Antonio Camarri

Il presente verbale viene sottoscritto con firma digitale

IL SINDACO

IL VICE SEGRETARIO

DEL NERO Patrizio

Roberta Del Nero

---

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede del Comune di Morbegno. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

DEL NERO PATRIZIO in data 04/05/2026  
Del Nero Roberta in data 04/05/2026



# COMUNE DI MORBEGNO

Provincia di Sondrio

DELIBERA N. 16 del 21/04/2026

OGGETTO: APPROVAZIONE DEL PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO  
(P.G.T.U.)

Il sottoscritto incaricato della pubblicazione dichiara che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 04/05/2026

**L'INCARICATO**

Giorgio Zecca

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede del Comune di Morbegno. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

Zecca Giorgio in data 04/05/2026